

Как помочь М.Л. Хазину написать «Образ Будущего»?

«Мне осталась одна забава: пальцы в рот да веселый свист.

Прокатилась дурная слава, что похабник я и скандалист»

С. Есенин.

«Я тебе умный вещь скажу, но только ты не обижайся»

Из к/ф «Мимино»

Известно, что основной проблемой современного левого движения в Российской Федерации является отсутствие у его участников глубокой и комплексной, скажем так, научно обоснованной теории текущего этапа развития человеческой цивилизации, способной объединить всех критиков очевидных и вопиющих противоречий и мерзких тенденций постглобалистского этапа развития капиталистического общества в мощнейший и деятельный субъект прогрессивных социально-экономических преобразований.

И хорошо известно, что российский экономист, общественный деятель и организатор некоего «мозгового центра» левого общественного мнения на Интернет-ресурсе «Радио Аврора» Михаил Хазин в ответ на многие обращения к нему с соответствующими предложениями неоднократно заявлял, что «образ будущего» напишет только он. Поскольку, именно он (с соавтором) уже написал уникальную аналитическую книгу «Лестница в небо», в которой раскрыл все причины и закономерности развивающегося кризиса мирового капитализма.

Но время идет, а обещанный «образ будущего» Хазиным так и не предъявлен. По его недавним словам, «время еще не пришло».

И дело дошло до того, что один из постоянных героев «Радио Аврора», гео-стратег Андрей Школьников, ссылаясь на недавно вышедшую из печати книгу Александра Галушка (с соавторами) «Кристалл роста», заявил, что Хазин со своим «образом будущего» уже опоздал и, что на ближайшие 10 – 15 лет для столь необходимого и ожидаемого обществом догоняющего и прорывного развития Российской Федерации, иной, более перспективной программы реформ, чем вскрытая в этой книге уникальная стратегия «экономического чуда» СССР 1930-х – 1950-х годов, никем и предложено быть не может.

Да, человечеством за тысячи лет его развития много чего написано и много чего сделано. Но сегодня «приходят на ум» такие народные мудрости. «Не сотвори себе кумира». И «никогда не говори «никогда». А «святой долг» каждого нормального человека состоит в том, чтобы помочь другому глубоко мыслящему человеку. В том числе и указанием на его ошибки. А то что заявил Михаил Леонидович в недавнем видео-выступлении на канале «Радио-Аврора» в Ютубе, как говорится, не лезет ни в одни экономические ворота. Вот послушайте.

Михаил Леонидович, вы же сами часто говорите, что «от осинки не родятся апельсинки». И Вы же не будете спорить с тем, что «булки не растут на деревьях». И Вы не можете не понимать, что прибыль не образуется из денег, из инвестиций, не из эмиссии. Прибыль образуется только высокопроизводительным трудом работающего человека, до которого эти деньги, обеспечивающие воспроизводство его рабочей силы, в том или ином объеме все-таки дошли.

Как Вы говорите и как принято считать в официальной экономической науке, трудом, образующим высокую добавленную стоимость. И прибыль *только* присваивается, аккумулируется, концентрируется в руках и карманах, так называемого, работодателя, собственника средств производства, покупателя и эксплуатанта рабочей силы, в том числе, в руках и карманах «хозяев денег». Хозяев инвестиционных денег тоже.

И почему Вы после этого можете говорить об утрате главной роли труда в современном (как, впрочем, и во все времена) процессе образования прибыли? Может быть потому, что Вы, как Вы сами говорите, не только не марксист, но и не знаток марксизма?

И тогда какой «образ будущего» без ведущей роли в нем труда и людей труда Вы можете нарисовать?

Да, в заказной и лживой экономикс роль труда сознательно принижена и приравнена к роли всякого неживого фактора производства (как, например, угольная пыль в тепловом способе производства электроэнергии). И для этого еще Джоном Бейтсом Кларком была придумана человеко-принижаящая теория предельной производительности факторов производства.

Да, марксизм (и, далее, марксистско-ленинская политэкономия) полностью игнорировал позитивную роль труда всех работников сферы обращения товаров и роль труда предпринимателей и прочих организаторов производства в образовании общественного блага.

Но в интернете уже давно присутствует наноэкономика Сафончика В.Н. И выводимые из нее начала политэкономии подлинно социалистического общества. И эти начала мы с Вами обсуждали при записи ролика «на «Радио Аврора», который в последствии был опубликован Авророй под названием «Версий социализма не существует. Вечный двигатель или Социализм 2.0». И уж этих то начал должно бы хватить, чтобы не блуждать в «трех соснах» экономического мира.

В наноэкономике Сафончика стоимость есть отношение людей к объектам внешнего мира, выражающееся в фиксировании ими и в сознании, и в бухгалтерском учете *количества индивидуально и фактически осуществленных при изготовлении продукта затрат труда* во всеобщечеловеческой абстрактно-затратной в форме, затрат индивидуальной рабочей силы. Поэтому, всякий труд любого конкретного характера, специальности и квалификации (от уборщицы, до ученого и президента страны) образует равную стоимость, равную добавленную стоимость, если равными оказались эти фактические индивидуальные затраты их человеческого труда (и, в перспективе, даже человеческой энергии).

И в наноэкономике важнейшую роль играет категория «ценность» («добавленная ценность») объекта потребления, продукта труда. А «ценность» есть отношение людей к объектам внешнего мира, к объектам потребления человека, отражающееся в сознании (должно также фиксироваться в бухучете), как *минимально возможное из альтернативных количество затрат индивидуального труда каждого потребителя не для изготовления, а для обретения объекта в свое потребление*. Поскольку продукт чужого труда различными потребителями может быть обретен в свое потребление различными альтернативными путями (непосредственный или опосредованный обмен на тот или иной свой продукт, кража, ограбление, экономическая эксплуатация), постольку для различных потребителей продукта чужого труда каждый такой продукт, имеющий индивидуальную стоимость его изготовления, будет иметь различные индивидуальные ценности.

В отличие от однозначной стоимости (себестоимости) ценность продукта труда величина колоссально вариативная. Она зависит и от всех параметров потребности потребителя в этом продукте (объективная и субъективная полезность, редкость и т.д.) и от качественного, квалификационного, творческого, новаторского характера образовавшего ее труда.

Вот и получается, что продукт всякого труда имеет строго фиксированную, как себестоимость, индивидуальную стоимость, и множество индивидуальных ценностей для различных индивидуальных потребителей. Ценность патриархального труда всегда равна его стоимости (изготовитель сам потребляет продукт своего труда). Ценность продукта труда гениального ученого или художника многократно превышает стоимость (себестоимость) открытия или картины. Ценность труда (и продукта) бракодела оказывается ниже стоимости и падает до остаточной ценности лома.

В отрасли и обществе индивидуальные стоимости и индивидуальные ценности продуктов агрегируются в групповые и общественные стоимости и ценности.

А вот прибыль от каждого процесса труда любого работника в обществе (от уборщицы, до ученого и президента страны) и есть разность между **добавленной ценностью и добавленной стоимостью** продукта этого труда. И если добавленная ценность продукта некачественного труда оказывается ниже его добавленной стоимости, то **прибыль оборачивается убылью**. И именно за присвоение разными частями членов общества этой образованной всеми тружениками прибыли и идет в мире многовековая и ожесточеннейшая борьба. А весь прогресс социального и экономического развития общества и обусловлен, в первую очередь, своеобразной **гуманизацией** этой борьбы и этого распределения.

Вот почему глубочайшей ошибкой ученого и опаснейшей провокацией политика является нисходящий с уст многих официозных экономистов общества призыв к производству продуктов с высокой и повышенной добавленной стоимостью. Мир сотни и тысячи лет развивался в направлении всемерного снижения себестоимости продуктов (снижения добавленной стоимости) и повышения их объективной и субъективной полезности, а значит, при обменном способе хозяйствования, добавленной ценности. И из разницы этих разнонаправленных движений затрат человеческого труда всегда и образовывалась прибыль. Отсюда и непреходящая роль труда в ее образовании и обеспечении благополучия человеческого общества.

Да, носителем объективной полезности для благополучия человека всех объектов его потребления всегда является их материальная сущность, вещественное содержание, структура и форма. В марксизме она называлась «потребительной стоимостью» продукта труда. В наноэкономике я называю ее более корректно «потребительной значимостью».

Да, человек в процессе труда никогда и нигде не добавляет к материальному содержанию предмета труда никакой, даже мельчайшей частицы своей телесной плоти. И в этом смысле основную роль в образовании потребительной значимости продуктов и их объективной полезности (бесполезности и даже вредности) играют вещественные факторы производства, материалы и орудия труда. Да одним из таких посредников являются такие специфические средства производства, как деньги, инвестиции. Да, сколько бы человек не трудился, он не сделает из соли сахар, не изменив (не заменив соль на сахар, не добавив ингредиенты). Но труд человека и непосредственно и через орудия труда изменяет материальную структуру и форму

предмета труда и создает таким образом, его своеобразную, добавленную «потребительную значимость».

А вот стоимость и ценность, добавленную стоимость и добавленную ценность продукта образует только человеческий труд. И никакие деньги и инвестиции, никакая эмиссия добавленную стоимость, добавленную ценности и прибыль не образуют. И позитивный «образ будущего» человечества может быть сформирован только если в его основу будет положена истинная, соответствующая человеческому знанию и опыту XXI-го века теория труда. А такая теория и есть НАНОЭКОНОМИКА.

Уважаемый Михаил Леонидович, я Вам один умный вещь скажу, только Вы не обижайтесь, пожалуйста. Выбросите из Вашей умнейшей головы старый хлам экономикс. Развивайте наноэкономiku Сафончика В.Н. Только из нее можно вывести истинные и микроэкономiku, и макроэкономiku. И будет нам всем счастье.

16-08-2021г.

Сафончик В.Н.